

DocuSigned by:

Presidencia Mesa Directiva, Congreso CDMX - I Legislatura

5318C6AE94DA4FD...

DIP. MARGARITA SALDAÑA HERNÁNDEZ
PRESIDENTA DE LA MESA DIRECTIVA
DEL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

DocuSigned by:

Ricardo Ruiz Suarez

FEEC7FDAE64D461...

El que suscribe, Ricardo Ruiz Suárez, diputado del Congreso de la Ciudad de México, I Legislatura, integrante del Grupo Parlamentario MORENA, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 29, letra D, inciso k), 30, numeral 1, inciso b) de la Constitución Política; 13 fracción IX y 21 de la Ley Orgánica; 99 fracción II, 100, 101 y 118 del Reglamento del Congreso, todos los ordenamientos de la Ciudad de México, someto a la consideración del Pleno de este Órgano Legislativo, la siguiente:

PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO DE OBVIA Y URGENTE RESOLUCIÓN, POR EL QUE SE EXHORTA A LAS SECRETARÍAS DE OBRAS Y DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA A QUE EN COORDINACIÓN CON LAS 16 ALCALDÍAS, TODAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, REVISEN LOS ESPACIOS DE USO PÚBLICO A FIN DE QUE ÉSTOS NO CUENTEN CON DISEÑOS DE ARQUITECTURA HOSTIL QUE DISUADAN SU USO, O PONGAN EN RIESGO LA INTEGRIDAD DE LAS PERSONAS USUARIAS; EN CASO DE ENCONTRALOS, INICIEN LAS ACCIONES PARA SU REDISEÑO Y RECUPERACIÓN.

ANTECEDENTES

Bancos con diseños que impiden recostarse, elementos punzantes que no permiten ponerse a refugio si llueve, estatuas e incluso piedras que hacen inhabitable el espacio de uso público. Son parte de la llamada “arquitectura hostil”, “urbanismo defensivo” o “Anti Homeless Architecture” [arquitectura contra las personas sin hogar], que busca expulsar de las ciudades a quienes se ven abocados a dormir al raso, menciona Clara Giménez Lorenzo [Sin embargo, 2020]

Según señaló el historiador especializado Iain Borden a *The Guardian*, la arquitectura hostil tiene sus raíces en el diseño urbano y la gestión del espacio de uso público de los años 90. Su aparición “sugiere que sólo somos

ciudadanos en la medida en que estamos trabajando o consumiendo bienes directamente”.

Por tanto, no solo afecta a las personas que viven en las calles, sino a cualquiera que pretenda usarlas más allá del tránsito. “Es lo que algunos llaman comercialización del espacio de uso público, donde todo se convierte en un centro comercial”, apunta Borden. El arquitecto y teórico Léopold Lambert va un paso más allá y concibe la arquitectura hostil como ‘arquitectura convertida en arma’.¹

La arquitecta Amparo Morant Ramiro menciona en su artículo sobre la arquitectura hostil publicado en “*arquitecturayempresa*”, que los cambios económicos, tecnológicos y sociales están constantemente modificando nuestra estructura social y nuestra concepción y uso del espacio de uso público. La arquitectura hostil es un recurso creciente que decide “por nuestro bien” quién y para qué puede utilizarse el espacio

A modo de definición, puede describirse la arquitectura hostil como un recurso del diseño de espacios de uso público en el que se aplican una serie de modificaciones con la finalidad desalentar su utilización indebida. La siguiente pregunta debería ser, por tanto, ¿cuál es su utilización indebida?

Si nos centramos en el campo de la arquitectura hostil, su misión principal es evitar la ocupación de los espacios por personas en situación de calle o personas sin hogar. Sus mecanismos son sutiles, pero si se presta atención podemos apreciar un aumento de bancos con diseños “originales”, con superficies de apoyo curvas, reposabrazos intermedios o directamente con un formato individual, para impedir que nadie pueda dormir en ellos. También han aumentado las bandas de pinchos o picos salientes en superficies como escalones, patios cubiertos, y las rejas en soportales y zonas cubiertas.

¿Son estos mecanismos una solución al problema? A un nivel particular de propiedad, es posible que sí, pero a nivel general de espacio de uso público, no. La pobreza y el sinhogarismo no van a disminuir por estas medidas hostiles, de hecho, los cambios en los modelos sociales, tecnológicos y económicos han provocado un aumentando las tasas de pobreza, dejando a

¹ <https://www.sinembargo.mx/20-02-2020/3734303>

mucha gente fuera del sistema. Hay que observar, además, que conforme aumenta la desigualdad social asistimos a un fenómeno de segregación del espacio de uso público y de los ciudadanos, donde queda cada vez más claro quién no es bienvenido.

Esta segregación repercute no solo en las personas sin hogar, sino en toda la sociedad. Por una parte, porque las personas sin hogar también forman parte de la sociedad, y su invisibilidad manipula nuestra visión de la realidad. Por otra parte, porque al hostilizar el espacio, nos lo hemos negado a nosotros mismos y no nos hemos dado cuenta. Las barandillas anti-skate eliminan a los jóvenes que patinan en una plaza, pero también la dejan vacía. Los bancos individuales eliminan a los sin techo que duermen, pero tampoco nos permiten sentarnos a charlar con un grupo de amigos. Las plazas duras sin árboles ni mobiliario urbano impiden los asentamientos en grupos, pero también que la plaza se habite de un modo cómodo. ¿Está por tanto en riesgo la democratización del espacio de uso público?

En 2018, El País publicó el reportaje *Una guía de la arquitectura contra los pobres en España*², de José Manuel Abad Liñán, David Alameda y Javier Galán. En él, aparecen las reflexiones de Luis Alonso, desde el MIT: “*Por el análisis de big data sabemos que cuanto más permites que el espacio público sea flexible, más integrador es. Poner barreras a su disfrute aumenta la discriminación y hace que la recuperación de los sin hogar sea cada vez más difícil*”. Esta segregación, además, corre el peligro de formar guetos en áreas periféricas, y de dificultar progresivamente la reinserción de las personas sin hogar y su seguridad personal. Además, nos convierte a los demás en una sociedad más elitista y hostil, que no quiere ver la “cara fea” de su ciudad.

Este es uno de los aspectos más incoherentes de la arquitectura defensiva, ya que apela a nuestra reacción de rechazo en base a la sensación de inseguridad y a la suciedad generada por los sin techo u otros colectivos que ocupan las calles.

Debemos ser conscientes de que este es un problema complicado, en el que la solución no pasa por evitar que la arquitectura sea ocupada de manera “incorrecta”, pero claramente tampoco consiste en dejar las cosas tal cual

² https://elpais.com/sociedad/2018/09/05/actualidad/1536157307_408801.html

están. Desde diversas organizaciones se reivindican las estrategias de acceso a la vivienda, cuyo problema principal es la escasez de recursos.

Un ejemplo en esa dirección ha aparecido en Vancouver, materializado en un modelo de banco cuyo respaldo se despliega por la noche para ofrecer un techo a quien necesite dormir en él. Un trabajo de colaboración entre la organización sin ánimo de lucro *Raincity Housing* y los diseñadores *Spring Advertising*. En una ciudad con un promedio de días de lluvia muy elevado, una arquitectura tan simple como un banco con una cubrición plegable pone de manifiesto que la arquitectura también puede ser un medio para unir colectivos.³

La búsqueda comenzó en Países Bajos, pero se extendió por el resto de Europa, donde encontraron desde bancas con curvas y otros curiosos patrones que disuadían a quien quisiera acostarse sobre ellas a pasar la noche, pasando por luces azules en los bares que evitaban que los consumidores de drogas hasta opciones de iluminación o de ajustes en el espacio que evitaban que los jóvenes permanecieran mucho tiempo en una esquina.

Uno de los más extraños son los triángulos "anti orinadores". Es un triángulo inclinado hacia la persona y se ubican en las esquinas a la altura de donde los hombres orinan, ya que, si alguien orina en la esquina, el diseño hace que el líquido rebote contra la persona, por lo que evita este comportamiento", recuerda, entre risas.

"Es curioso cómo estos elementos funcionan como un filtro de acceso al espacio de uso público al que, técnicamente, todos deberíamos tener acceso. Evitar la presencia de alguien en un lugar gracias a esto hace que el diseño funcione como una forma de segregación.

"El lenguaje del Unpleasant Design es muy ambiguo. Ayuda a algunos siendo menos piadoso con otros. Todos queremos que nuestros parques y calles sean agradables. Pero para que sean más agradables para la mayoría de las personas, tenemos que hacer que el espacio sea desagradable para algunos grupos marginales. Pero estos grupos no siempre amenazan nuestra

³ <https://www.arquitecturayempresa.es/noticia/arquitectura-hostil-la-hipocresia-del-no-habitar>

seguridad, a veces son simplemente una minoría", dice el documento escrito por Savic y Savicic.

Y esto, a ojos de algunos, es chocante y debe ser eliminado, precisamente, esto fue lo que pensó Boris Johnson en 2014, cuando era alcalde de Londres y tropezó con unas picas en el suelo 'anti-homeless'. Indignado, las calificó de 'estúpidas' y 'feas' y ordenó que las retiraran.⁴

Tengamos empatía por ellas o no, las personas sin hogar están en la mayoría de los lugares que frecuentamos. Ya sea afuera de los restaurantes, en algún parque, en las entradas del Metro o cualquier calle de la ciudad, la gente que vive en la calle siempre está presente en nuestro entorno, siendo vulnerables ante la situación y siendo rechazados hasta en esos espacios que no le pertenecen a nadie.

Ya sea en Londres, Nueva York, Bogotá, Madrid, la Ciudad de México etc. con el pretexto de ahorrar espacio, agregar descansos para brazos en los asientos de espera o hasta renovando o removiendo los asientos para esperar al transporte público, la arquitectura hostil está en todos lados, alejando a las personas que sólo quieren descansar por las noches y que no tienen dónde hacerlo.

Lo peor del asunto, es que las modificaciones se hacen con la premisa de mostrar una imagen moderna ante las demás personas, quienes utilizamos o apreciamos estos espacios sin saber que son sólo una prueba de la crueldad y falta de empatía que podemos tener con los que nos rodean.⁵

⁴ <https://www.eltiempo.com/bogota/que-es-la-arquitectura-hostil-y-como-se-usa-en-las-ciudades-481014>

⁵ <https://www.sopitas.com/mientras-tanto/hilo-twitter-arquitectura-hostil-que-es-para-personas-sin-hogar-mundo/>

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La arquitectura defensiva genera un dilema para los urbanistas que aún se preocupan por el desarrollo social de la ciudad. Se necesitan más espacios públicos en la capital pero las acciones que se están tomando pueden ser k y no resuelven la situación de calle para las casi 3,500 personas que carecen de un hogar en la Ciudad de México.⁶

Debido a lo anterior se propone el siguiente:

PUNTO DE ACUERDO

ÚNICO: SE EXHORTA A LAS SECRETARÍAS DE OBRAS Y DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA A QUE EN COORDINACIÓN CON LAS 16 ALCALDÍAS, TODAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, REVISEN LOS ESPACIOS DE USO PÚBLICO A FIN DE QUE ÉSTOS NO CUENTEN DISEÑOS DE ARQUITECTURA HOSTIL QUE DISUADAN SU USO, O PONGAN EN RIESGO LA INTEGRIDAD DE LAS PERSONAS USUARIAS; EN CASO DE ENCONTRALOS, INICIEN LAS ACCIONES PARA SU REDISEÑO Y RECUPERACIÓN.

DocuSigned by:

Ricardo Ruiz Suarez

FEEC7FDAE64D461...

Dip. Ricardo Ruiz Suárez

Grupo Parlamentario de MORENA

Ciudad de México a 6 de noviembre de 2020

⁶ <https://espanol.splinternews.com/mexico-esta-usando-la-arquitectura-defensiva-para-recup-1796860476>



DIPUTADO RICARDO RUIZ SUÁREZ
DIPUTADO DISTRITO 30



Ciudad de México a 6 de noviembre de 2020.

DocuSigned by:

Presidencia Mesa Directiva, Congreso CDMX - 1 Legislatura

MTRO. ALFONSO VEGA GONZÁLEZ
COORDINADOR DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS
CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO
P R E S E N T E

El que suscribe, Diputado Ricardo Ruiz Suárez, en mi calidad de integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, por medio del presente y en cumplimiento a lo establecido por el artículo 122, apartado A, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 apartado D, de la Constitución Política de la Ciudad de México; 12, fracción II, 13 fracción LXIV y 95 de la Ley Orgánica del Congreso; 76, 82, 95 fracción II; 5 fracción I, 100 y 101 del Reglamento del Congreso de la Ciudad de México y numeral 34 de Reglas para Desarrollar las Sesiones Vía Remota para el Pleno, Mesa Directiva, Junta, Conferencia, Comisiones, Comités y la Comisión Permanente del Congreso de la Ciudad de México **de manera que sea leída en la sesión señalada**, remito para su inscripción en la sesión ordinaria del martes 10 de noviembre del año en curso:

PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO DE OBVIA Y URGENTE RESOLUCIÓN, POR EL QUE SE EXHORTA A LAS SECRETARÍAS DE OBRAS Y DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA A QUE EN COORDINACIÓN CON LAS 16 ALCALDÍAS, TODAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, REVISEN LOS ESPACIOS DE USO PÚBLICO A FIN DE QUE ÉSTOS NO CUENTEN CON DISEÑOS DE ARQUITECTURA HOSTIL QUE DISUADAN SU USO, O PONGAN EN RIESGO LA INTEGRIDAD DE LAS PERSONAS USUARIAS; EN CASO DE ENCONTRALOS, INICIEN LAS ACCIONES PARA SU REDISEÑO Y RECUPERACIÓN.

Sin más por el momento, reciba un cordial saludo

DocuSigned by:

Ricardo Ruiz Suarez

FEEC7FDAE64D461...

DIPUTADO RICARDO RUIZ SUÁREZ
INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DE MORENA
EN EL CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO I LEGISLATURA.